

Kraków, 29.03.2022 r.
ZDW/PW/2022/2289/DN-4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-8/22

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa obwodnicy i mostów w ciągach dróg wojewódzkich (nr ZDW-DN-4-271-8/22)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 4:

Zgodnie z ogólnodostępnymi dokumentami szacunkowa wartość postępowania wynosi ok. 177 mln złotych. Postępowanie finansowane jest z POLSKIEGO ŁADU w ramach trzech faktur częściowych stąd postawiony w SWZ pkt 3.1.3 wymóg posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie 5 000 000,00 zł wydaje się być mocno zaniżony. Po stronie Zamawiającego powstaje bardzo duże ryzyko, że do postępowania zgłoszą się podmioty nie posiadające wystarczającej zdolności i płynności finansowej niezbędnej do prawidłowej realizacji przedmiotowego postępowania. Mając na uwadze powyższe zwracamy się z wnioskiem o zwiększenie wymaganej kwoty do poziomu minimum 25 000 000,00 złotych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż określając na etapie konstruowania SWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej uznał, iż dysponowanie przez wykonawcę środkami finansowymi lub posiadanie zdolności kredytowej na poziomie 5 000 000,00 zł jest wystarczające z punktu widzenia istoty i funkcji tej instytucji, tzn. będzie potwierdzać zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia będącego przedmiotem tego postępowania. Jednakże po przeanalizowaniu tej kwestii w kontekście również przedmiotowego pytania Zamawiający uznał za zasadne przychylenie się do zawartego w nim wniosku i podwyższenie wymaganego poziomu minimalnej zdolności finansowej do kwoty 15 000 000,00 zł – przy uwzględnieniu wartości, zakresu i sposobu finansowania tego zamówienia (korelacja z przewidywaną maksymalną wysokością transzy 1 wynagrodzenia umownego), jak również mając na uwadze dbałość o nieokreślanie warunków nadmiernych, czy zawyżonych względem przedmiotu zamówienia, które stanowiąc mogłyby bariery ograniczające w sposób niedopuszczalny w świetle ustawy PZP dostęp do zamówienia (możliwość jego uzyskania). W ocenie Zamawiającego zaktualizowany wedle powyższego opis warunku udziału w postępowaniu jest adekwatny, proporcjonalny i odpowiedni względem zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, a jednocześnie będzie umożliwiać weryfikację zasobów i zdolności

wykonawców w sposób zgodny z celem i funkcją tej instytucji – zdaniem Zamawiającego ustanowienie wskazanej w pytaniu kwoty 25 000 000,00 zł jako poziomu minimalnej zdolności finansowej byłoby wymogiem nadmiernym i niedostosowanym do warunków realizacji niniejszego zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający informuje niniejszym, iż dokonał w trybie art. 137 ust. 1, 2 i 4 ustawy PZP zmiany treści SWZ w zakresie zapisu cz. II pkt 3.1.3. SWZ – cz. opisowej (i w konsekwencji również ogłoszenia o zamówieniu – w zakresie zapisu sekcji III.1.2.) w kontekście wskazanej modyfikacji opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej. W związku z tym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienną str. 25 SWZ – cz. opisowej (oznaczoną datą 29.03.2022 r.), jak również stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) (w ramach zmiany zapisów sekcji III.1.2. ogłoszenia), uwzględniające wprowadzone zmiany w zakresie wskazanym wyżej.

Pytanie nr 6:

Czy kierownik budowy wymagany w SWZ pkt, 3.1.4.2 ppkt 1) będzie musiał być jednocześnie kierownikiem budowy na wszystkich 10 budowach rozrzuconych po całej Małopolsce? Czy na etapie realizacji Zamawiający dopuści pełnienie funkcji kierowników budowy przez kilka różnych osób spełniających wymagania SWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszczalne będzie pełnienie funkcji Kierownika budowy w kontekście realizacji poszczególnych zadań objętych przedmiotem zamówienia przez kilka różnych osób spełniających wymagania w zakresie posiadania stosownych uprawnień i doświadczenia określone w SWZ, przy czym w takiej sytuacji osoba podana przez Wykonawcę na stanowisko Kierownika budowy na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ będzie uznawana za pełniącą dodatkowo funkcję koordynatora w świetle realizacji całości przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 7:

Czy kierownik robót drogowych wymagany w SWZ pkt, 3.1.4.2 ppkt 2) będzie musiał być jednocześnie kierownikiem robót drogowych na wszystkich 10 budowach rozrzuconych po całej Małopolsce? Czy na etapie realizacji Zamawiający dopuści pełnienie funkcji kierowników robót drogowych przez kilka różnych osób spełniających wymagania SWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszczalne będzie pełnienie funkcji Kierownika robót drogowych w kontekście realizacji poszczególnych zadań objętych przedmiotem zamówienia przez kilka różnych osób spełniających wymagania w zakresie posiadania stosownych uprawnień i doświadczenia określone w SWZ.

Pytanie nr 8:

Czy kierownik robót mostowych wymagany w SWZ pkt, 3.1.4.2 ppkt 3) będzie musiał być jednocześnie kierownikiem robót mostowych na wszystkich 10 budowach rozrzuconych po całej Małopolsce? Czy na etapie realizacji Zamawiający dopuści pełnienie funkcji kierowników robót mostowych przez kilka różnych osób spełniających wymagania SWZ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dopuszczalne będzie pełnienie funkcji Kierownika robót mostowych w kontekście realizacji poszczególnych zadań objętych przedmiotem zamówienia przez

kilka różnych osób spełniających wymagania w zakresie posiadania stosownych uprawnień i doświadczenia określone w SWZ.

Pytanie nr 9:

Prosimy o potwierdzenie, że kwoty częściowe podawane przez Oferentów w załączniku nr 2.1 SWZ mają być kwotami BRUTTO.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wszystkie kwoty, w tym kwoty częściowe, które należy wskazać w składanym w ramach oferty formularzu WWER (według zał. nr 2.1. SWZ) mają być kwotami brutto – zgodnie z informacjami wyraźnie i jednoznacznie wskazanymi we wzorze formularza WWER udostępnionym w ramach SWZ.

Pytanie nr 10:

Polska gospodarka w 2021 roku w około 80% opierała się na dostawach importowanej stali z czego same dostawy z Ukrainy, Rosji i Białorusi stanowiły ok. 20%. Obecny konflikt zbrojny za wschodnią granicą Polski sprawił, że oferowane ceny stali poszybowały tylko w ciągu 9 tygodnia 2022 roku o około 40% do góry. Aktualnie dostawcy wstrzymują się z oferowaniem i dostawą stali do czasu wyjaśnienia i uspokojenia się sytuacji.

Nagłe wzrosty cen będą mieć również istotny wpływ na przedmiotowe 10 inwestycji gdyż mamy tu znaczne ilości stali zbrojeniowej i sprężającej oraz stali konstrukcyjnej na moście na Wiśle. Oprócz tego do wykonania będą inne elementy stalowe m.in. mosty tymczasowe, grodzice tracone, bariery i balustrady stalowe.

Mając na uwadze niepewną sytuację zwracamy się z sugestią wydłużenia terminu składania ofert co najmniej do czasu gdy rozwiązany zostanie konflikt zbrojny za wschodnią granicą Polski.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż póki co termin składania ofert został zmieniony (wydłużony) zgodnie z zapisami pkt III niniejszego pisma. W przypadku zaistnienia potrzeb i możliwości ewentualne dalsze przesunięcia terminów składania i otwarcia ofert będą dokonywane odrębnie, a każdorazowo o zmianach w tym zakresie Zamawiający będzie powiadamiał zgodnie z regulacjami ustawy PZP poprzez informacje zamieszczane na stronie internetowej postępowania.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, iż wobec planowanej realizacji przedmiotowego zamówienia jako projektu dofinansowanego w ramach programu *Rządowy Fundusz POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych* (co zostało wskazane w SWZ), z uwagi na różne uwarunkowania oraz specyficzne obostrzenia i wymogi programowe tego programu może nie być możliwości przedłużania tego postępowania przetargowego (zakupowego) poprzez wydłużanie terminu składania ofert do bliżej nieokreślonego momentu rozwiązania konfliktu zbrojnego za wschodnią granicą Polski (zakończenia wojny w Ukrainie) oraz ustabilizowania się sytuacji geopolitycznej i gospodarczej na rynku surowców i materiałów budowlanych.

Pytanie nr 19:

Czy Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie ma osobowość prawną i zdolność do czynności prawnych i w związku z tym czy będzie stroną umowy o roboty budowlane, która ma być zawarta w wyniku prowadzonego postępowania?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje i wskazuje, iż zgodnie z zapisami komparycji wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), jak również regulacjami ustawy PZP umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia będzie zawierana pomiędzy Wykonawcą (którego oferta zostanie wybrana

jako oferta najkorzystniejsza) a Zamawiającym, czyli Zarządem Dróg Wojewódzkich w Krakowie stanowiącym jednostkę budżetową i jednostkę organizacyjną Województwa Małopolskiego. Niniejsze wynika wprost z zasad i regulacji statuowanych ustawą PZP, w tym w szczególności faktu, iż Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie jako jednostka sektora finansów publicznych (z racji jego powołania i istnienia) stanowi zgodnie z art. 4 pkt 1 i art. 7 pkt 31 ustawy PZP samodzielnego i niezależnego zamawiającego publicznego udzielającego zamówień publicznych, natomiast zgodnie z art. 7 pkt 25 ustawy PZP czynność zawarcia umowy w sprawie zamówienia stanowi czynność udzielania zamówienia publicznego (która formalnie kończy prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zamówieniowe), a w świetle art. 7 pkt 32 ustawy PZP jako zamówienie należy rozumieć jako umowę odpłatną zawieraną pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług. Zawierając umowę w sprawie niniejszego zamówienia Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie będzie zatem działał jako Zamawiający udzielający zamówienia po przeprowadzeniu postępowania zamówieniowego – zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 20:

Jak należy oznaczyć beneficjenta gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej stanowiącej wadium?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje i wskazuje, iż Beneficjentem gwarancji wadium (w przypadku wnoszenia wadium w postaci niepieniężnej / dokumentowej) winien być Zamawiający prowadzący niniejsze postępowanie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie (zgodnie z informacjami określonymi w SWZ).

Pytanie nr 26:

Wnosimy o wykreślenie par. 11 ust. 2 załącznika do SWZ – wzór umowy, ponieważ forma zabezpieczenia jest zależna wyłącznie od wykonawcy, może wielokrotnie ulec zmianie w trakcie realizacji kontraktu (z zachowaniem ciągłości) wg uznania wykonawcy i nie może to być zależne od zgody zamawiającego wyrażonej w formie aneksu. Wnioskowane do wykreślenia ww. zapisy wzoru umowy są sprzeczne z art. 451 ust. 1 PZP. Alternatywnie wnosimy o dopisanie w par. 15 jako ostatni ustęp zdania: „Zmiana zabezpieczenia, określonego w par. 11 ust. 2 Umowy, wprowadzona przez Wykonawcę zgodnie z art. 451 ust. 1 PZP, nie stanowi zmiany Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanych w pytaniu zapisów § 11 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie umniejszają / nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Wskazuje się w szczególności, iż przedmiotowe zapisy umowne wcale nie uzależniają możliwości dokonania zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy od uprzedniego zawarcia w tym przedmiocie aneksu (jako że zmiana formy zabezpieczenia w zakresie określonym przepisem art. 450 ust. 1 ustawy PZP stanowi zgodnie z art. 451 ust. 1 ustawy PZP ustawowe prawo i kompetencję Wykonawcy), ale mają na celu jedynie uwidocznienie takiej (dokonanej na mocy czynności Wykonawcy) zmiany w kontekście treści umowy – jako zmiany *stricte* porządkującej i informacyjnej.

Pytanie nr 29:

Dotyczy § 4 ust. 14 załącznika nr 8 do SWZ – wzoru umowy. Wnosimy o wyjaśnienie i wyraźne wskazanie jakie inne nieobjętą umową roboty będą wykonywane na terenie budowy (przy czym zwracamy uwagę, że umowa będzie obejmować 10 niezależnych terenów budowy) przez inny podmiot oraz przewidywany harmonogram prowadzenia tych robót? Zamawiający, w szczególności w ramach ryczałtowego charakteru wynagrodzenia oraz z uwagi na surowe kary za nieterminową realizację, nie może nakładać na wykonawcę niedoprecyzowanego obowiązku współdziałania z podmiotami trzecimi o nieznanym wykonawcy zakresie i konsekwencjach.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż przywołany w pytaniu zapis § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) ma charakter ewentualny – został zawarty na wypadek zaistnienia sytuacji, na którą wskazuje. Aktualnie Zamawiający nie ma wiedzy, aby taka sytuacja miała nastąpić, jednak nie można wykluczyć, iż takowa wystąpi w toku realizacji umowy. Zaznacza się, iż roboty nieobjęte umową będą mogły być wykonywane na terenie budowy przez inny podmiot wyłącznie w nadzwyczajnych wypadkach, za zgodą Zamawiającego i Wykonawcy oraz pod warunkiem, że nie będą kolidować z robotami prowadzonymi przez Wykonawcę i nie będą mieć wpływu na umowne warunki realizacji przedmiotu umowy, w tym termin jego wykonania.

Pytanie nr 31:

Wnosimy o skrócenie terminu, zastrzeżonego dla Zamawiającego na wydanie zastrzeżeń lub odpowiednio sprzeciwu do przedstawionego projektu lub odpowiednio umowy podwykonawczej, której przedmiotem są roboty budowlane (§ 5 ust. 3 pkt 3 i pkt 5 załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy) z 30 do 10 dni. Trzydziestodniowy termin na wyrażenie braku akceptacji do umowy podwykonawczej nie jest w żaden sposób uzasadniony, jest nieadekwatny do stosunkowo krótkiego okresu przewidzianego na realizację umowy (max 26 miesięcy) i w obecnych trudnych warunkach rynkowych, w których pozyskanie podwykonawców stanowi zasadniczy problem dla wykonawców może generować ryzyko braku terminowej realizacji kontraktu, bez jakiegokolwiek winy wykonawcy, co nie daje się pogodzić z ustawowym obowiązkiem współpracy Zamawiającego z wykonawcą przy realizacji umowy (art. 431 PZP). Nawet największy zamawiający – GDDKiA stosuje terminy 14 dniowe w umowach zawieranych w przetargach „unijnych”; vide np. trwający przetarg eB2B - Postępowanie O.RZ.D-3.2410.1.2022 - Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku Lutcza – w. Domaradz (z węzłem) dł. ok. 6,43 km.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takiej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

Pytanie nr 33:

W związku z zapisem w par. 14 ust. 2 pkt 12 załącznika nr 8 do SWZ – wzór umowy, w którym Zamawiający zamierza zmieniać aneksem umowę przez np. ograniczenie zakresu przedmiotowego umowy na skutek nieprzewidywalnych obecnie okoliczności, wnosimy o określenie minimalnego zakresu świadczenia wykonawcy (którego nie mogą dotyczyć ww. ograniczenia), zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 2 pkt 12 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści. Wskazuje się również, iż przedmiotowy zapis nie odnosi się i nie kreuje możliwości dokonania ograniczenia przedmiotu umowy jednostronnie przez Zamawiającego, w związku z czym nie dotyczy go klauzula abuzywna określona w art. 433 pkt 4 ustawy PZP, toteż w świetle wymogów ustawowych zapis ten nie wymaga precyzowania o minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron, o jaką zamówienie może zostać ograniczone.

Pytanie nr 36:

Dotyczy par 4 ust. 5 Umowy: Zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający wymaga polis OC oraz CAR oddzielnie dla każdego zadania, czy też jednej polisy OC i jednej polisy CAR obejmujących swoim zakresem i kwotami wszystkie zadania objęte Zamówieniem (wskazane np. w SWZ – część opisowa, pkt I, ppkt 2).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymagane jest dostarczenie polis OC oraz CAR dla każdego z zadań objętych przedmiotem zamówienia – zgodnie z zapisami § 4 ust 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Polisy mogą być wystawione dla każdego z zadań oddzielnie lub łącznie w postaci jednej polisy OC i jednej polisy CAR obejmujących swoim zakresem i kwotami wszystkie zadania objęte przedmiotem zamówienia. W przypadku składania jednej polisy obejmującej swoim zakresem wszystkie lub większą liczbę zadań zaznacza się, iż określone w § 4 ust 5 wzoru umowy wymagane poziomy / limity dotyczące poszczególnych aspektów ubezpieczenia (wysokości sum ubezpieczeniowych, wysokości udziałów własnych, etc.) odnoszą się odrębnie (oddzielnie) dla każdego z zadań.

Pytanie nr 37:

W związku z rozchwianiem na rynku materiałów budowlanych zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert w przetargu o ok. trzy tygodnie (tj. do ok. 21.04.2022 r.). Obecnie zdaniem Oferenta brak jest możliwości określenia kosztów realizacji prac objętych Zamówieniem w sposób odpowiedzialny. Mamy nadzieję na ustabilizowanie się cen ww. materiałów do tego czasu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 10.

Pytanie nr 38:

W zakresie postanowień §4 wzoru umowy, dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisa OC dla kontraktu, Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że wymóg wskazany w §4 wzoru Umowy zostanie uznany za spełniony przez Zamawiającego jeśli Wykonawca posiada i dostarczy generalną polisę OC przedsiębiorstwa spełniającą wymogi Zamawiającego zawarte w dokumentacji przetargowej i utrzyma ciągłość tego ubezpieczenia w wymaganym okresie.

Odpowiedź:

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe dla niniejszego zamówienia określone w ramach § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu (odnośnie każdego z zadań objętych

przedmiotem zamówienia), w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 5 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu.

Pytanie nr 39:

Zgodnie z zapisami SWZ pkt. III.5.5.b)

„W przypadku wnoszenia wadium w formach innych niż pieniądze, tj. w formie dokumentu wadialnego:

- niedopuszczalne jest wprowadzanie (w szczególności w treści dokumentu wadialnego) jakichkolwiek warunków ograniczających Zamawiającemu wypłacenie wadium”

Wykonawca wnosi o wykreślenie powyższego zapisu.

Jednocześnie zwraca się z prośbą o zgodę na umieszczenie w treści dokumentu wadialnego potwierdzenia podpisów przy żądaniu zapłaty (klauzula identyfikacyjna).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. III pkt 5 SWZ w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te są zasadne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym. Wskazuje się, iż w ramach przywołanego w pytaniu zapisu SWZ chodzi o zapisy dokumentu gwarancyjnego ograniczające Zamawiającemu możliwość dochodzenia wadium w sposób wynikający z regulacji ustawy PZP, tzn. wprowadzenie jakichkolwiek dodatkowych zastrzeżeń ograniczających w sposób nieuzasadniony uprawnienia Zamawiającego do uruchomienia gwarancji wadialnej w przypadku zaistnienia podstaw do zatrzymania wadium. Powyższe nie oznacza niemożności zawarcia w treści gwarancji wadialnej np. klauzuli identyfikacyjnej – w postaci potwierdzenia przez bank prowadzący rachunek Beneficjenta, iż żądanie zapłaty zostało podpisane przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu Beneficjenta lub przez niego w tym zakresie upoważnione (analogicznie do wymagań odnoszących się do zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszonego w postaci gwarancyjnej, czego dotyczy zał. nr 9 SWZ (wzór gwarancji – zabezpieczenie)).

Pytanie nr 107:

Wnosimy o uwzględnienie w § 4 ust. 14 projektu umowy obowiązku Zamawiającego w postaci obowiązku uzgodnienia decyzji z Wykonawcą przed wyrażeniem zgody przez Zamawiającego na równoczesne wykonywanie robót budowlanych na terenie budowy przez inny podmiot. To Wykonawca jest podmiotem realizującym roboty i to on jest w stanie najlepiej ocenić ewentualny wpływ równoległej realizacji robót przez inny podmiot. Powyższe ma tym większe znaczenie, że zgodnie z obecnym brzmieniem § 4 ust. 14 projektu umowy, Wykonawcy miałyby nie przysługiwać jakiegokolwiek roszczenia z uwagi na taką jednostronną

zmianę przez Zamawiającego warunków realizacji zamówienia, co może mieć oczywisty wpływ na kwestie terminowe i kosztowe.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis nie narusza regulacji ustawy PZP, w tym zasady współdziałania. Wskazuje się, iż w ramach przedmiotowego zapisu podkreślona została ewentualna możliwość równoczesnego wykonywania robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot właśnie pod warunkiem, że ich realizowanie nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy, czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy, co jest zabezpieczeniem wystarczającym i adekwatnym.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 29.

Pytanie nr 108:

Wnosimy o usunięcie w § 4 ust. 15 projektu umowy odniesienia do wyłącznego spowodowania szkody przez przedstawicieli Zamawiającego w związku z zapewnieniem im dostępu do placu budowy. Ostatnie zdanie tej jednostki redakcyjnej winno brzmieć: „Zamawiający ponosi odpowiedzialność za szkody spowodowane przez jego przedstawicieli w związku z zapewnieniem im dostępu do placu budowy”. Przy obecnym brzmieniu istnieje ryzyko, że Zamawiający próbowałby uchylić się od odpowiedzialności w przypadku gdyby jego przedstawiciele przyczyniliby się do powstania szkody (brak wyłączności), co byłoby nieuzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów 4 ust. 15 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Wskazuje się, iż zapis ten jest zgodny z przepisami KC i wystarczająco zabezpiecza zarówno Wykonawcę, jak i Zamawiającego.

Pytanie nr 109:

Wnosimy o skrócenie do 14 dni okresów 30 dniowych, o których mowa w § 5 ust. 3 projektu umowy dotyczących akceptacji projektów umowy podwykonawczej na roboty budowlane. Stosowanie długiego 30 dniowego okresu może się przyczynić do trudności w kontraktowaniu podwykonawców, podczas gdy termin 14 dni wydaje się być wystarczająco długi, ażeby Zamawiający mógł zbadać treść projektu umowy.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 31.

Pytanie nr 110:

Wnosimy o usunięcie § 5 ust.3 pkt 7 lit. b projektu umowy, ponieważ tworzenie zabezpieczenia należytego wykonania poprzez tworzenie kaucji gwarancyjnej z części wynagrodzenia należnego podwykonawcy jest powszechnie akceptowanym rozwiązaniem przez zamawiających publicznych, a ponadto jest to forma dogodna dla podwykonawców – nie muszą oni ponosić kosztów związanych z uzyskiwaniem gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych, a także nie muszą pozbawiać się środków obrotowych z powodu konieczności wniesienia zabezpieczenia w pieniądzu w pełnej wysokości przy zawarciu umowy. Ponadto w kontekście zakazu dokonywania potrąceń - nawet sam Zamawiający w stosunku do Wykonawcy zastrzega sobie możliwość dokonywania potrąceń z tytułu kar umownych, co ma miejsce w § 13 ust. 4 projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest precyzyjny i nie dopuszcza żadnej formy wniesienia zabezpieczenia w ramach umowy podwykonawczej polegającej na tworzeniu go poprzez potrącenie lub zatrzymanie z faktury podwykonawcy jakiegokolwiek kwoty – nie jest zatem dopuszczalna żadna forma tworzenia zabezpieczenia, w której z należności (wynagrodzenia) podwykonawcy jest potrącona lub zatrzymywana jakakolwiek kwota. Nadmienia się przy tym, iż przedmiotowy zapis nie kreuje mechanizmu dyskryminacyjnego w sposób niedozwolony, ale z uwagi na rozbieżne interpretacje orzecznicze i doktrynalne oraz negatywne doświadczenia wskazuje określone zasady i warunki zawierania umów podwykonawczych (do czego Zamawiający jest wyraźnie uprawniony zgodnie z przepisami ustawy PZP – *vide* przepis art. 437 ustawy PZP), które w tym zakresie są analogiczne, jak wymogi dotyczące umowy w sprawie zamówienia (w kontekście wymaganego do wniesienia przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ nie dopuszcza jego tworzenia poprzez potrącenie z należności za wykonane prace – zaznacza się przy tym, iż przytoczony w pytaniu zapis § 13 ust. 4 wzoru umowy dotyczy zupełnie innego aspektu (egzekwowania naliczonych kar umownych), w związku z czym jest irrelevantny z punktu widzenia kwestii będącej przedmiotem pytania). Zamawiający wskazuje, iż nie kwestionuje argumentacji i poglądów przytoczonych w pytaniu, jednak nadmienia przy tym, iż w ramach tego zagadnienia nie ma jednej ujednoczonej linii interpretacyjnej, w szczególności niektóre sądy w praktyce nawet kaucję gwarancyjną uznają za zatrzymanie części wynagrodzenia Wykonawcy, co wywołuje skutki negatywne dla Zamawiającego w zakresie m.in. istnienia solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę takich kwot (czego Zamawiający doświadczył bezpośrednio w sprawach dotyczących realizowanych przez niego zadań).

Pytanie nr 111:

Wnosimy o usunięcie § 5 ust. 3 pkt 7 lit. c oraz § 5 ust. 4 pkt 8 projektu umowy, ponieważ podwykonawcę łączy umowa z Wykonawcą, a nie z Zamawiającym, w związku z czym niezrozumiałą jest obowiązek uczestniczenia Zamawiającego w odbiorach robót podwykonawczych. Zamawiający będzie uczestniczył w odbiorze robót od Wykonawcy i powyższe należy uznać za wystarczające.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. c i ust. 4 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 112:

Wnosimy o usunięcie § 5 ust. 3 pkt 7 lit. g projektu umowy, ponieważ wymagania wynikające z obowiązujących regulacji prawa pracy znajdują zastosowanie do każdego pracodawcy bez konieczności powtarzania postanowień tych regulacji w umowach podwykonawczych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 5 ust. 3 pkt 7 lit. g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 113:

Wnosimy o usunięcie w § 10 ust. 6 projektu umowy domniemania potwierdzenia przez Wykonawcę przyjęcia zgłoszenia wady po upływie 24 godzin od zgłoszenia. Powyższe znacząco odbiega na niekorzyść Wykonawcy od reguł wynikających w tym zakresie z Kodeksu cywilnego oraz nie uwzględnia dni wolnych od pracy. Dla przykładu gdy Zamawiający zgłosi wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację w piątek o godzinie 15:15 (tj. w przypadku (nazwa Wykonawcy) po godzinach pracy), to zgodnie z kwestionowanym postanowieniem Wykonawca będzie miał niespełna kilka godzin na zmobilizowanie sprzętu i ludzi do usunięcia wady, co jest nierealne.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi – w kontekście kwestii wskazanej w pytaniu nadmienia się, iż przedmiotowy termin 24-godzinny dotyczy jedynie aspektu potwierdzenia otrzymania zgłoszenia wady, a nie jej usunięcia.

Pytanie nr 114:

Wnosimy o wydłużenie terminu wskazanego w § 10 ust. 9 projektu umowy na usunięcie wad w zakresie w jakim z tego postanowienia wynika, że Wykonawca miałby usuwać wady w terminie 5 dni od zgłoszenia, ponieważ termin ten jest rażąco krótki. O ile w zakresie konkretnej wady Wykonawca musiałby skorzystać z pomocy podwykonawcy, to ustalenie charakterystyki wady, znalezienie podwykonawcy, uzgodnienia z nim warunków handlowych usunięcia wady, mobilizacja sprzętu i ludzi do usunięcia wady jest nierealna w tak krótkim terminie. Powyższe pozostaje również w sprzeczności z przewidzianym w § 13 ust. 6 projektu umowy terminem 14 dni na usunięcie wady.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę wskazanego w pytaniu zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób tam wskazany – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Wskazuje się, iż we wzorze umowy znajduje się zasadniczo określenie ogólnych (standardowych) terminów na usunięcie wad i usterek, przy czym terminy te wskazane zostały na okoliczność niewyznaczenia w danej sprawie terminu indywidualnego (*vide* zapisy § 10 ust. 6 i 7 oraz § 13 ust. 6 wzoru umowy), czy też na wypadek uchybienia terminowi wyznaczonemu (zgodnie ze wskazanym w pytaniu zapisem § 10 ust. 9 wzoru umowy). Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej. Jednocześnie Zamawiający nie widzi potrzeby wydłużenia terminu wskazanego w § 10 ust. 9 wzoru umowy, ponieważ nie jest to wcale umownie określony (narzucony) termin usuwania wad i usterek przedmiotu umowy, ale jedynie dodatkowy termin określony na wypadek niedotrzymania terminu wyznaczonego indywidualnie, a więc faktycznie powiększający wyznaczany czasookres usunięcia wad i usterek po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 115:

Wnosimy o modyfikację § 11 ust. 6 projektu umowy, ponieważ jest on nieadekwatny do zabezpieczenia w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej, które nie stanowią przedmiotu własności Zamawiającego, a w związku z ich wystawieniem nie powstają odsetki (kapitałowe, jak należy przypuszczać). Ponadto w odniesieniu do zabezpieczenia

wniesionego w pieniądzu, Zamawiający nie ma uprawnień do zatrzymywania odsetek kapitałowych powstałych z takiego zabezpieczenia – brak w tym względzie uprawnienia przewidzianego w PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację § 11 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Wskazuje się również, iż przechowywanie środków na rachunku bankowym generuje koszty, które musi pokryć Zamawiający i odsetki służą pokryciu tych kosztów.

Pytanie nr 116:

Wnosimy o usunięcie § 12 ust. 1 lit. k projektu umowy, gdyż zapisane tam uprawnienie do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego bazuje na uznaniowości Zamawiającego, co rażąco narusza kontraktową równowagę interesów stron, skoro jednym z warunków powstania takiego uprawnienia po stronie Zamawiającego jest jednostronna ocena przez Zamawiającego roszczeń zgłaszanych przez Wykonawcę. Wystarczające w tym zakresie są lit. a i b, które dotyczą przystąpienia do odbioru terenu budowy i rozpoczęcia robót, a także nadmiernej przerwy w wykonywaniu robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 1 lit. k wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Nadmienia się, iż zapis ten jest uzasadniony i konieczny, gdyż w praktyce często Wykonawcy bezprawnie odmawiają dalszego wykonania umowy uzależniając wykonanie umowy od nieprawdziwych i sztucznie stworzonych roszczeń. Poza tym wskazuje się, iż odstąpienie, czy też ziszczenie się przesłanki do odstąpienia zawsze zależy od oceny zaistniałego stanu faktycznego i prawnego, którego interpretacja zazwyczaj jest odmienna po stronie Zamawiającego i Wykonawcy.

Pytanie nr 117:

Wnosimy o usunięcie § 12 ust. 2 projektu umowy fragmentu „albo też jej kontynuacja jest niemożliwa, niezasadna lub bezprzedmiotowa z punktu widzenia okoliczności obiektywnych lub ważnego, uzasadnionego interesu Zamawiającego” w kontekście uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy, gdyż postanowienie to wykracza poza przewidzianą w art. 456 ust. 1 pkt 1 PZP przesłankę odstąpienia od umowy, zaś uzależnienie powyższego od „uzasadnionego interesu Zamawiającego” narusza kontraktową równowagę stron.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Wskazuje się, iż podstawy wskazane w tym zapisie jako przesłanki odstąpienia od umowy bazują zarówno na art. 456 ustawy PZP, jak i przepisach KC.

Pytanie nr 119:

Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający z uwagi na obecną wyjątkową, dynamiczną i niepewną sytuacją geopolityczną na Ukrainie i jednocześnie na Świecie dokona zmiany SWZ w zakresie przesunięcia terminu składania ofert np. o 30 dni. Ten dodatkowy czas w naszej opinii jest niezbędnym na przygotowanie wiarygodnych ofert w obliczu aktualnych realiów.

Zwracamy uwagę, że aktualnie nie ma możliwości właściwego skalkulowania cen materiałów i usług niezbędnych do realizacji inwestycji, w związku z tym wykonawcy nie mogą złożyć profesjonalnych i rzetelnych ofert. Obecne gwałtowne wzrosty cen, problemy z dostępnością pracowników i produktów na budowach, będące efektem m.in. wyjątkowej sytuacji na Ukrainie,

pandemii i kosztów emisji CO₂, już dziś skłaniają wielu Zamawiających do odpowiedzialnych reakcji polegających na utrzymaniu płynności i stabilności rynku poprzez kontynuację rozpoczętych budów oraz umożliwienie składania odpowiednio skalkulowanych ofert.

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, jako istotny inwestor wydatkujący znaczące kwoty na realizację inwestycji infrastrukturalnych, zamieściła na swojej stronie internetowej oświadczenie* o konieczności analizy specyfikacji i wymagań, szukania alternatyw w zakresie poszczególnych surowców i zastosowania równoważnych zamienników materiałowych, jednocześnie wskazując, że oczekuje na tożsame podejście branży budowlanej. W oświadczeniu znalazł się także apel skierowany do wykonawców, aby dokonali kwerendy materiałowej i efektywnie podeszli do tego tematu wszędzie tam, gdzie będzie to zasadne i niezbędne, równolegle podejmując działania w kierunku uzyskania stosownych dokumentów czy certyfikatów umożliwiających zastosowanie alternatywnych wyrobów na budowach.

* <https://www.gov.pl/web/gddkia/odpowiedzialne-zarzadzanie-i-wspolpraca---reagujemy-na-biezaca-sytuacje-na-rynku>

Aktualnie występują olbrzymie trudności z pozyskaniem ofert na kluczowe surowce i materiały potrzebne do wykonania zamówienia, z uwagi na ograniczenia dostępności na rynku (stal, kruszywa, cement, aluminium itd.). Co więcej terminy ważności uzyskanych ofert wynoszą z reguły co najwyżej kilka dni. Zakres obecnej dynamiki wzrostów cen surowców na ten moment jest niemożliwy do przewidzenia, a w miarę upływu czasu (np. te dodatkowe 30 dni) wszystkie strony postępowania będą mogły w sposób bardziej wiarygodny ocenić obecną sytuację i przedstawić prawidłową ofertę. W tym dodatkowym czasie być może na nowo udrożnią się szlaki dostaw lub wypracowane zostaną inne pozwalające na prowadzenie procesów inwestycyjnych.

Mając na uwadze powyższe, jako wykonawca zainteresowany udziałem w postępowaniu oraz pozyskaniem i realizacją przedmiotowego zamówienia, zwracamy się - jak na wstępie - z prośbą do Państwa o rozważenie możliwości zmiany terminu składania ofert, z uwzględnieniem konieczności prowadzenia działań priorytetowych, w celu umożliwienia dostosowania się wszystkich stron postępowania do obecnych nietypowych i zmiennych realiów rynkowych oraz przygotowania najbardziej rzetelnych i realnych ofert.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 10.

Pytanie nr 130:

Zamawiający w par 9 wzoru umowy wskazuje, iż "Niedopuszczalne jest dokonywanie przelewu (cesji) wierzytelności przysługujących Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy bez zgody Zamawiającego. Naruszenie tego zastrzeżenia skutkuje nałożeniem na Wykonawcę kary umownej określonej w niniejszej umowie." Mając na uwadze, iż zadanie dofinansowane jest środkami uzyskanymi z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład, a wypłata tej części środków odbywać się będzie w dwóch transzach po stronie Wykonawcy będzie kredytowanie tej części należnego wynagrodzenia. Scedowanie na Wykonawców konieczności kredytowania inwestycji stwarza istotne zagrożenie dla płynności finansowej tych Wykonawców, co wraz z rosnącą inflacją może przełożyć się na mniejszą konkurencję w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym wyższe ceny. Dodatkowo w naszej ocenie cedowanie na Wykonawców kredytowania inwestycji spowoduje, iż w postępowaniu preferowane będą tylko podmioty posiadające dostęp do bardzo dużych środków finansowych pozwalających na długotrwałe kredytowanie realizowanych inwestycji, tym samym w sposób istotny ograniczy to konkurencję. Dlatego też zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu §9 ust.8 poprzez dopisanie zdania, iż Zamawiający wyraża zgodę na przeniesienie wierzytelności na osoby trzecie z tytułu umowy, na rzecz banków, które udzieliły Wykonawcy kredytu na realizację robót będących przedmiotem tej umowy.

Celem tego działania byłoby umożliwienie udziału w inwestycjach firm lokalnych o mniejszym potencjale i nieposiadających dostatecznych zasobów własnych, szczególnie przy realizacji inwestycji, która wymaga od przedsiębiorców pierwotnego finansowania kosztów ich realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę wskazanego w pytaniu zapisu § 9 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób tam wskazany. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zapis nie kreuje bezwzględnego zakazu dokonywania przelewu (cesji) wierzytelności przysługujących Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy, ale statuuje niedopuszczalność ich dokonywania bez zgody Zamawiającego, co stanowi jedynie mechanizm ochronny w kontekście środków publicznych, a nie działanie mające być blokadą w wykonaniu umowy po stronie Wykonawcy. W związku z faktem, iż realizacja przedmiotowej umowy będzie finansowana ze środków publicznych uzasadnione jest, aby każdy ewentualny zamiar dokonania konkretnej cesji wierzytelności był poprzedzony weryfikacją przez Zamawiającego w szczególności w odniesieniu do warunków jej funkcjonowania (celem m.in. zabezpieczenia pierwszeństwa uzasadnionych interesów i roszczeń Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych) – zgodnie z zasadą współdziałania Zamawiający wyraża zgody na dokonywanie cesji przy uwzględnieniu wymogów związanych z ochroną środków publicznych. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy mechanizm jest uzasadniony i nie stanowi blokady / ograniczenia w kontekście dostępu tego zamówienia dla podmiotów o mniejszym potencjale, również przy określonym (narzuconym odgórnie) sposobie rozliczania wynagrodzenia umownego.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. W kontekście wyjaśnień, o których mowa w pkt I, oraz mając na uwadze fakt nieudzielenia jeszcze wyjaśnień na wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści SWZ (pytania), jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 15.04.2022 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 15.04.2022 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 15.04.2022 r. godz. 12:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienne str. 37, 40 i 55 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 29.03.2022 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 28.02.2022 r. pod nr 2022/S 041-105258 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2, IV.2.6 i IV.2.7 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia

przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

VI. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 25, 37, 40 i 55 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 29.03.2022 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 29.03.2022 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji)

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Niniejsze pismo (wraz z załącznikami – dokumentami wymienionymi w pkt IV) zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a